

# CONCEJO MUNICIPAL FUNDACIONAL DE SAN QUINTÍN

Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura

## DICTAMEN PARA EMITIR FALLO

VISTO EL ESTADO ACTUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA NO.4

NO DE LICITACIÓN. SPMI-FAISMUN-LP-013-23

CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN "JARDÍN DE NIÑOS PADRE KINO", LOCALIDAD SAN QUINTÍN, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.

### RESULTANDO:

1.- Que el día **16 de octubre de 2023** se dio inicio al procedimiento administrativo de Licitación Pública No. **SPMI-FAISMUN-LP-013-23**, relativo a la obra: **CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN "JARDÍN DE NIÑOS PADRE KINO", LOCALIDAD SAN QUINTÍN, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.**, por medio de la Convocatoria que contenía la información señalada en el artículo 37 de la ley de obras públicas, equipamientos, suministros y servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California; instrumento por el cual se hizo saber a todas las empresas interesadas, los requisitos y características del procedimiento a seguir.

2.- Que a partir de la fecha de publicación y hasta el día **23 de octubre de 2023** se tuvo como plazo límite para la compra de bases de licitación siendo las siguientes empresas interesadas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ
MIGUEL JESÚS ÁNGELES ANGÓN
ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA
NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.
SERGIO TORRES MARTÍNEZ

3.- Que la visita de obra y junta de aclaraciones se llevó a cabo el día **23 de octubre de 2023**.

4.- Que el día **30 de octubre de 2023**, se llevó a cabo el acto de audiencia de presentación y apertura de las proposiciones de las empresas/contratistas participantes, para quedar en aptitud de ser analizadas y valorizadas por esta Autoridad Convocante;



5.- Visto todo lo antes expuesto, y:

### CONSIDERANDO

**I.-** Que el artículo 33 inciso "I" de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, establece la facultad de adjudicar los contratos de obra pública a través de un procedimiento de Licitación Pública.

**II.-** Que el artículo 45 cuarto párrafo de la Ley de la materia establece la necesidad de elaborar un dictamen previo a la adjudicación del contrato, elaborando un análisis comparativo de las proposiciones admitidas, observando se cumpla con lo dispuesto en el mismo artículo, y acatando con lo señalado en el artículo 33 del Reglamento de la Ley de la materia apartado "A" incisos I, II y III.

**1.-** Se determina que la propuesta del licitante **Orlando Fabiel López Acosta** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 28. Catálogo de conceptos.** El licitante modifico la cantidad del concepto **III.09** a 132.67 kg, siendo que la cantidad correcta era de 162.67 kg, y considerando lo que se expresa en las bases de licitación, su documento es rechazado. *"Si en uno o más conceptos "el licitante" anota el texto incompleto o abreviado o **modifica la descripción del concepto, la cantidad o unidad de medida o no presenta su proposición, con el total de los conceptos de obra del catálogo de conceptos, el documento será rechazado y la proposición será desechada.**"*

**Segundo. –** El importe de la propuesta presentado por el licitante se encuentra por más del 25% debajo del presupuesto de esta dependencia, por lo cual, no se considera factible para su contratación.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: *"Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."*

La propuesta del licitante **Orlando Fabiel López Acosta** se desecha.

**2.-** Se determina que la propuesta de la empresa **NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 2. Bases de licitación.** No presenta manifestación escrita de conocer el contenido de las bases y su conformidad de ajustarse a sus términos, tal



y como se expresa en las bases de licitación; "Presentar este documento, firmado en todas sus hojas y manifestación escrita de conocer el contenido de las bases y su conformidad de ajustarse a sus términos."

**Segundo. – Documento 10. Documentación técnica complementaria.** La junta de aclaraciones presentada por el licitante no corresponde a esta licitación, por lo cual el documento es rechazado por esta dependencia.

**Tercero. – Documento 26. Listado de insumos que intervienen en la integración de la proposición.** El licitante presenta una cantidad de 4.43 horas, como cantidad total por concepto de utilización de grúa hidráulica durante la ejecución de los trabajos, considerando una cantidad muy por debajo de lo que realmente se presenta en campo, por lo cual el documento es rechazado por esta dependencia.

**Cuarto. –** El importe de la propuesta presentado por el licitante se encuentra por más del 25% debajo del presupuesto de esta dependencia, por lo cual, no se considera factible para su contratación.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."

La propuesta de la empresa **NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.** se desecha.

De donde resulta, que finalmente quedan admitidas y/o rechazadas las propuestas de las siguientes empresas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	ACEPTADA	\$ 1'311,768.06
ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA	RECHAZADA	\$ 1'070,671.65
NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.	RECHAZADA	\$ 996,852.59

**III.-** De acuerdo con los términos del artículo 33 apartado A en el último párrafo que únicamente las proposiciones que satisfagan todos los aspectos solicitados en los incisos I, II y III del presente artículo, serán objeto del análisis comparativo

**IV.-** Las propuestas a las cuales se confirmó su admisión, fueron objeto de revisión de posibles errores numéricos, de tal suerte que las que lo tuviesen fuesen corregidas en los



términos del artículo 33 apartado B fracción I del reglamento de la Ley, de donde resultó el cuadro identificado como cuadro comparativo de Presupuesto Base y las Propuestas Corregidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

**V.-** Para el debido cumplimiento del contenido de la fracción II del apartado B del artículo 33 de la Reglamento de la Ley de la materia, se elaboraron los cuadros comparativo previstos en los puntos 1, 2, 3, 4 y 5 de la fracción citada, a los cuales se les identifico respectivamente como resumen de análisis de proposiciones recibidas, comparativos de mano de obra, de indirectos, financiamiento y utilidad, cuadro comparativo de presupuesto base y las propuestas corregidas, costo e importes de materiales, costos horarios e incidencia de insumos, mismos que se agregan a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

**VI.-** Con los datos obtenidos en los cuadros antes referidos, se evaluaron las desviaciones que pueden incrementar o decrementar la utilidad de las propuestas antes de los impuestos, y se determinó cuales propuestas son solventes, elaborándose el cuadro comparativo final de las propuestas, mismo que es identificado como cuadro frío de las propuestas recibidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	ACEPTADA	\$ 1' 311,768.06

Visto todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California y artículo 33 de su Reglamento, y el contenido de las Bases de Licitación formuladas, es dictaminarse y se dictamina:


**PRIMERO.** – El licitante mencionado en el **CUADRO COMPARATIVO FINAL**, reúne los requisitos establecidos por esta Autoridad Convocante, por lo tanto, se le asigna el contrato de obra al licitante **COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ**.

**SEGUNDO.** - Emitase el fallo correspondiente.

Así lo resolvió la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura, a los **14 días del mes de noviembre de 2023**, en esta ciudad de San Quintín, Baja California.

**ATENTAMENTE:**

**COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA  
SAN QUINTÍN, B. C.**

  
\_\_\_\_\_  
**ARQ. BRENDA GISEL VILLA CÁRDENAS**  
DIRECTORA DE LA COMISIÓN DE SERVICIOS  
PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA

  
\_\_\_\_\_  
**ING. ÁNGEL R. SANTELLANO GUERRA**  
JEFE DE INFRAESTRUCTURA