

CONCEJO MUNICIPAL FUNDACIONAL DE SAN QUINTÍN

Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura

DICTAMEN PARA EMITIR FALLO

VISTO EL ESTADO ACTUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA NO.1

NO DE LICITACIÓN. SPMI-FAISMUN-LP-005-23

CONSTRUCCIÓN DE COMEDOR ESCOLAR EN "PRESCOLAR VE 'E NAVALI", LOCALIDAD EMILIANO ZAPATA, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.

RESULTANDO:

1.- Que el día **23 de junio de 2023** se dio inicio al procedimiento administrativo de Licitación Pública No. **SPMI-FAISMUN-LP-005-23**, relativo a la obra: **CONSTRUCCIÓN DE COMEDOR ESCOLAR EN "PRESCOLAR VE 'E NAVALI", LOCALIDAD EMILIANO ZAPATA, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.**, por medio de la Convocatoria que contenía la información señalada en el artículo 37 de la ley de obras públicas, equipamientos, suministros y servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California; instrumento por el cual se hizo saber a todas las empresas interesadas, los requisitos y características del procedimiento a seguir.

2.- Que a partir de la fecha de publicación y hasta el día **10 de julio de 2023** se tuvo como plazo límite para la compra de bases de licitación siendo las siguientes empresas interesadas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA
SANDRA FAVIOLA RAMOS DUARTE
AUREA DEL PACIFICO, S.A. DE C.V.
JORDÁN LÓPEZ GUILLEN
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ
MIGUEL JESÚS ÁNGELES ANGÓN

3.- Que la visita de obra y junta de aclaraciones se llevó a cabo el día **10 de julio de 2023**.

4.- Que el día **19 de julio de 2023**, se llevó a cabo el acto de audiencia de presentación y apertura de las proposiciones de las empresas/contratistas participantes, para quedar en aptitud de ser analizadas y valorizadas por esta Autoridad Convocante;

5.- Visto todo lo antes expuesto, y:

CONSIDERANDO

I.- Que el artículo 33 inciso "I" de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, establece la facultad de adjudicar los contratos de obra pública a través de un procedimiento de Licitación Pública.

II.- Que el artículo 45 cuarto párrafo de la Ley de la materia establece la necesidad de elaborar un dictamen previo a la adjudicación del contrato, elaborando un análisis comparativo de las proposiciones admitidas, observando se cumpla con lo dispuesto en el mismo artículo, y acatando con lo señalado en el artículo 33 del Reglamento de la Ley de la materia apartado "A" incisos I, II y III.

1.- Se determina que la propuesta del licitante **Jordán López Guillen** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 13 Desglose de indirectos. El licitante presenta el documento con los porcentajes de indirectos de oficina central y oficina de obra en ceros, debido a que el costo directo de la obra se contempló en ceros, por lo que el documento se desecha al contemplar lo que se menciona en las bases de licitación; *"El documento que no contenga toda la información solicitada o no cumpla con sus requisitos o si este porcentaje no corresponde con el aplicado en los análisis de precios unitarios, será rechazado y la proposición será desechada."*

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: *"Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."*

La propuesta del licitante **Jordán López Guillen** se desecha.

2.- Se determina que la propuesta del licitante **Cosme Cleofás Vásquez** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. - Documento 12. Manifestación escrita en la que señale las partes de los trabajos que subcontractara, en caso de haberse previsto. El licitante presenta el documento en el cual describe las subcontrataciones consideradas en su propuesta, sin embargo, no anexa carta compromiso por parte de las personas subcontratadas, tal y como se menciona en las bases de licitación, Apartado 5.1 Consideraciones *"Deberá presentar en su caso carta compromiso del Laboratorio*

encargado de las pruebas, anexando su Curriculum en el Documento No. 12, además de manifestar que se subcontratará dicha actividad."

Segundo. – Documento 19. Programa de erogaciones de la utilización de maquinaria y equipo de construcción. El licitante presenta el documento en formato propio sin considerar las columnas denominadas a, b y c, como se describe en las bases de licitación "en la columna (c) mínimo teórico, anotara la cantidad de máquinas mínima que propone para la ejecución de los trabajos, en la columna (b) la cantidad de máquinas adicionales que propone tener a disposición en la obra para casos de emergencia y en la columna (a) el total, anotando la suma de las columnas (b) y (c)".

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."

La propuesta del licitante **Cosme Cleofás Vásquez** se desecha.

De donde resulta, que finalmente quedan admitidas y/o rechazadas las propuestas de las siguientes empresas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA	ACEPTADA	\$ 1'061,503.45
SANDRA FAVIOLA RAMOS DUARTE	ACEPTADA	\$ 1'095,586.15
AUREA DEL PACIFICO, S.A. DE C.V.	NO SE PRESENTO	\$ -----
JORDÁN LÓPEZ GUILLEN	RECHAZADA	\$ 912,499.70
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	RECHAZADA	\$ 1'099,894.13
MIGUEL JESÚS ÁNGELES ANGÓN	ACEPTADA	\$ 1'083,664.68

III.- De acuerdo con los términos del artículo 33 apartado A en el último párrafo que únicamente las proposiciones que satisfagan todos los aspectos solicitados en los incisos I, II y III del presente artículo, serán objeto del análisis comparativo

IV.- Las propuestas a las cuales se confirmó su admisión, fueron objeto de revisión de posibles errores numéricos, de tal suerte que las que lo tuviesen fuesen corregidas en los términos del artículo 33 apartado B fracción I del reglamento de la Ley, de donde resultó el cuadro identificado como cuadro comparativo de Presupuesto Base y las Propuestas Corregidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

V.- Para el debido cumplimiento del contenido de la fracción II del apartado B del artículo 33 de la Reglamentación de la Ley de la materia, se elaboraron los cuadros comparativos previstos en los puntos 1, 2, 3, 4 y 5 de la fracción citada, a los cuales se les identificó respectivamente como resumen de análisis de proposiciones recibidas, comparativos de mano de obra, de indirectos, financiamiento y utilidad, cuadro comparativo de presupuesto base y las propuestas corregidas, costo e importes de materiales, costos horarios e incidencia de insumos, mismos que se agregan a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

VI.- Con los datos obtenidos en los cuadros antes referidos, se evaluaron las desviaciones que pueden incrementar o decrementar la utilidad de las propuestas antes de los impuestos, y se determinó cuáles propuestas son solventes, elaborándose el cuadro comparativo final de las propuestas, mismo que es identificado como cuadro frío de las propuestas recibidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA	ACEPTADA	\$ 1'061,503.45
SANDRA FAVIOLA RAMOS DUARTE	ACEPTADA	\$ 1'095,586.15
MIGUEL JESÚS ÁNGELES ANGÓN	ACEPTADA	\$ 1'083,664.68

Visto todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California y artículo 33 de su Reglamento, y el contenido de las Bases de Licitación formuladas, es dictaminarse y se dictamina:

PRIMERO. – Los contratistas mencionados en el **CUADRO COMPARATIVO FINAL**, reúnen los requisitos establecidos por esta Autoridad Convocante, sin embargo, se le asigna el contrato de obra al licitante **RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA** por presentar el precio más bajo.

SEGUNDO. - Emítase el fallo correspondiente.

Así lo resolvió la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura, a los **02 días del mes de agosto de 2023**, en esta ciudad de San Quintín, Baja California.

ATENTAMENTE:

**COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA
SAN QUINTÍN, B.C.**

ARQ. BRENDA GISEL VILLA CÁRDENAS
DIRECTORA DE LA COMISIÓN DE SERVICIOS
PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA

ING. ÁNGEL R. SANTELLANO GUERRA
JEFE DE INFRAESTRUCTURA