

# CONCEJO MUNICIPAL FUNDACIONAL DE SAN QUINTÍN

Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura

## DICTAMEN PARA EMITIR FALLO

VISTO EL ESTADO ACTUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA NO.1

NO DE LICITACIÓN. SPMI-FAISMUN-LP-001-23

CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN "PRIMARIA NETZAHUALCÓYOTL", LOCALIDAD BENITO GARCÍA, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.

### RESULTANDO:

1.- Que el día **23 de junio de 2023** se dio inicio al procedimiento administrativo de Licitación Pública No. **SPMI-FAISMUN-LP-001-23**, relativo a la obra: **CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN "PRIMARIA NETZAHUALCÓYOTL", LOCALIDAD BENITO GARCÍA, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.**, por medio de la Convocatoria que contenía la información señalada en el artículo 37 de la ley de obras públicas, equipamientos, suministros y servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California; instrumento por el cual se hizo saber a todas las empresas interesadas, los requisitos y características del procedimiento a seguir.

2.- Que a partir de la fecha de publicación y hasta el día **06 de julio de 2023** se tuvo como plazo límite para la compra de bases de licitación siendo las siguientes empresas interesadas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA
<b>COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ</b>
<b>JORDÁN LÓPEZ GUILLEN</b>
<b>JAIRO EDWARD SÁNCHEZ FRANCO</b>
<b>RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA</b>
<b>CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS</b>

3.- Que la visita de obra y junta de aclaraciones se llevó a cabo el día **06 de julio de 2023**.

4.- Que el día **17 de julio de 2023**, se llevó a cabo el acto de audiencia de presentación y apertura de las proposiciones de las empresas/contratistas participantes, para quedar en aptitud de ser analizadas y valorizadas por esta Autoridad Convocante;

5.- Visto todo lo antes expuesto, y:

## CONSIDERANDO

I.- Que el artículo 33 inciso "I" de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, establece la facultad de adjudicar los contratos de obra pública a través de un procedimiento de Licitación Pública.

II.- Que el artículo 45 cuarto párrafo de la Ley de la materia establece la necesidad de elaborar un dictamen previo a la adjudicación del contrato, elaborando un análisis comparativo de las proposiciones admitidas, observando se cumpla con lo dispuesto en el mismo artículo, y acatando con lo señalado en el artículo 33 del Reglamento de la Ley de la materia apartado "A" incisos I, II y III.

1.- Se determina que la propuesta del licitante **Cosme Cleofás Vásquez** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 14 Análisis del costo de financiamiento.** El licitante presenta un incremento de la tasa de interés interbancaria, por lo cual, el cálculo del costo de financiamiento no es correcto, resultando este en porcentaje negativo.

**Segundo. – Documento 15 Cargo por utilidad.** El licitante presenta el porcentaje correspondiente a la utilidad propuesta, sin embargo, omite incluir el desglose de este, como se menciona en las bases de licitación; **"Este cargo, deberá considerar las deducciones correspondientes al impuesto sobre la renta y la participación de los trabajadores en la utilidad de las empresas"**.

**Tercero. – Documento 25 Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo.** El licitante presenta análisis del costo horario de la maquinaria, utilizando una tasa de interés sin alguna referencia de tasa de interés interbancaria (indicador económico) como se especifica en las bases de licitación. **"Se deberá anexar copia del indicador económico que se utiliza en el análisis del costo horario, en caso de no anexar la documentación correspondiente la propuesta será desechada."**

**Cuarto. – Documento 28 Catalogo de conceptos.** El licitante presenta el documento con una modificación en la cantidad del concepto II.01, considerando como una alteración al catalogo de conceptos, y tomando en cuenta lo que se menciona en las bases de licitación; **"Si en uno o más conceptos "el licitante" anota el texto incompleto o abreviado o modifica la descripción del concepto, la cantidad o unidad de medida o no presenta su proposición, con el total de los conceptos de obra del catálogo de conceptos, el documento será rechazado y la proposición será desechada"**, el documento es rechazado.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y

con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."

La propuesta del licitante **Cosme Cleofás Vásquez** se desecha.

2.- Se determina que la propuesta del licitante **Jairo Edward Sánchez Franco** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. - Documento 3 Modelo de contrato.** El licitante no presenta manifestación escrita de conocer el contenido del modelo del contrato y su conformidad de ajustarse a sus términos, tal y como se expresa en las bases de licitación.

**Segundo. – Documento 7 Relación de los trabajos realizados por el contrato. Inciso A)** El licitante solo presenta las caratulas de los contratos de trabajos realizados, omitiendo anexar actas de entrega y/o fianzas de vicios ocultos de las mismas, como se solicita en las bases de licitación; "**anexando copia fotostática legible de los tres contratos de obra firmados en todas sus hojas y actas de entrega o fianzas de vicios ocultos de obras similares a la que es objeto de esta convocatoria, con monto y periodo de ejecución igual o superior al de la obra licitada.**"

**Inciso B)** El licitante no presenta escrito en el cual haga referencia si tiene o no contratos de obra en vigor, como se expresa en las bases de licitación; "**Relación de los contratos en vigor que tengan celebrados tanto con la administración pública, así como con los particulares, señalando el importe total contratado y el importe por ejercer, desglosado por anualidades, en caso de no contar con obras en vigor deberá manifestarlo por escrito.**"

**Tercero. – Documento 14 Análisis del costo de financiamiento.** El licitante presenta una tasa de interés interbancaria que no corresponde al indicador económico tal y como se menciona en las bases de licitación; "**el licitante deberá referenciar con base en un indicador económico específico tales como CETES, TIIE, CPP, etcétera anexando copia de este. Debiendo indicarlo expresamente en el análisis correspondiente.**"

**Cuarto. – Documento 25 Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo.** El licitante presenta análisis del costo horario de la maquinaria, utilizando una tasa de interés sin alguna referencia de tasa de interés interbancaria (indicador económico) como se especifica en las bases de licitación. "**Se deberá anexar copia del indicador económico que se utiliza en el análisis del costo horario, en caso de no anexar la documentación correspondiente la propuesta será desechada.**"

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones,

errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta del licitante **Jairo Edward Sánchez Franco** se desecha.

**3.-** Se determina que la propuesta del licitante **Jordán López Guillen** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 13 Desglose de indirectos.** El licitante presenta el documento con los porcentajes de indirectos de oficina central y oficina de obra en ceros, debido a que el costo directo de la obra se contempló en ceros, por lo que el documento se desecha al contemplar lo que se menciona en las bases de licitación; "*El documento que no contenga toda la información solicitada o no cumpla con sus requisitos o si este porcentaje no corresponde con el aplicado en los análisis de precios unitarios, será rechazado y la proposición será desechada.*"

**Segundo. – Documento 25 Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo.** El licitante presenta un análisis de costo horario de "Grúa" considerando un costo por consumo elevado, debido a que el consumo de combustible por hora que se utilizó para el análisis de este no corresponde.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta del licitante **Jordán López Guillen** se desecha.

**4.-** Se determina que la propuesta del licitante **Cruz Adrián Santos Macias** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 25 Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo.** El licitante presenta análisis del costo horario de la maquinaria, utilizando una tasa de interés sin alguna referencia de tasa de interés interbancaria (indicador económico) como se especifica en las bases de

licitación. **“Se deberá anexar copia del indicador económico que se utiliza en el análisis del costo horario, en caso de no anexar la documentación correspondiente la propuesta será desechada.”**

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** “De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación”. Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: **“Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.”**

La propuesta del licitante **Cruz Adrián Santos Macias** se desecha.

De donde resulta, que finalmente quedan admitidas y/o rechazadas las propuestas de las siguientes empresas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
<b>COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ</b>	<b>RECHAZADA</b>	<b>\$ 1'675,386.49</b>
<b>JORDÁN LÓPEZ GUILLEN</b>	<b>RECHAZADA</b>	<b>\$ 1'833,332.38</b>
<b>JAIRO EDWARD SÁNCHEZ FRANCO</b>	<b>RECHAZADA</b>	<b>\$ 1'843,399.54</b>
<b>RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA</b>	<b>ACEPTADA</b>	<b>\$ 1'702,336.37</b>
<b>CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS</b>	<b>RECHAZADA</b>	<b>\$ 1'665,000.00</b>

**III.-** De acuerdo con los términos del artículo 33 apartado A en el último párrafo que únicamente las proposiciones que satisfagan todos los aspectos solicitados en los incisos I, II y III del presente artículo, serán objeto del análisis comparativo

**IV.-** Las propuestas a las cuales se confirmó su admisión, fueron objeto de revisión de posibles errores numéricos, de tal suerte que las que lo tuviesen fuesen corregidas en los términos del artículo 33 apartado B fracción I del reglamento de la Ley, de donde resultó el cuadro identificado como cuadro comparativo de Presupuesto Base y las Propuestas Corregidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

**V.-** Para el debido cumplimiento del contenido de la fracción II del apartado B del artículo 33 de la Reglamento de la Ley de la materia, se elaboraron los cuadros comparativo previstos en los puntos 1, 2, 3, 4 y 5 de la fracción citada, a los cuales se les identifico respectivamente como resumen de análisis de proposiciones recibidas, comparativos de mano de obra, de indirectos, financiamiento y utilidad, cuadro comparativo de presupuesto base y las propuestas corregidas, costo e importes de materiales, costos horarios e incidencia de insumos, mismos que se agregan a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

**VI.-** Con los datos obtenidos en los cuadros antes referidos, se evaluaron las desviaciones que pueden incrementar o decrementar la utilidad de las propuestas antes de los impuestos, y se determinó cuales propuestas son solventes, elaborándose el cuadro comparativo final de las propuestas, mismo que es identificado como cuadro frío de las propuestas recibidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
<b>RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA</b>	<b>ACEPTADA</b>	<b>\$ 1'702,336.37</b>

Visto todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California y artículo 33 de su Reglamento, y el contenido de las Bases de Licitación formuladas, es dictaminarse y se dictamina:

**PRIMERO.** – El licitante mencionado en el **CUADRO COMPARATIVO FINAL**, reúne los requisitos establecidos por esta Autoridad Convocante, por lo tanto, se le asigna el contrato de obra al licitante **RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA**.

**SEGUNDO.** - Emítase el fallo correspondiente.

Así lo resolvió la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura, a los **31 días del mes de julio de 2023**, en esta ciudad de San Quintín, Baja California.

**ATENTAMENTE:**

**COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA  
SAN QUINTÍN, B.C.**

**ARQ. BRENDA GISEL VILLA CÁRDENAS**  
DIRECTORA DE LA COMISIÓN DE SERVICIOS  
PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA

**ING. ÁNGEL R. SANTELLANO GUERRA**  
JEFE DE INFRAESTRUCTURA