

**CONCEJO MUNICIPAL FUNDACIONAL DE SAN QUINTÍN**  
Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura

**DICTAMEN PARA EMITIR FALLO**

**VISTO EL ESTADO ACTUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA NO. 1 NO DE LICITACIÓN. SPMI-R33-LP-002-22**

**"CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ESCUELA PRIMARIA BELISARIO DOMÍNGUEZ", LOCALIDAD CAMALÚ, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B.C.**

**RESULTANDO:**

1.- Que el día **29 de Julio de 2022** se dio inicio al procedimiento administrativo de Licitación Pública No. **SPMI-R33-LP-002-22**, relativo a la obra: **"CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ESCUELA PRIMARIA BELISARIO DOMÍNGUEZ", LOCALIDAD CAMALÚ, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B.C.**, por medio de la Convocatoria que contenía la información señalada en el artículo 37 de la ley de obras públicas, equipamientos, suministros y servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California; instrumento por el cual se hizo saber a todas las empresas interesadas, los requisitos y características del procedimiento a seguir.

2.- Que a partir de la fecha de publicación y hasta el día **11 de agosto de 2022** se tuvo como plazo límite para la compra de bases de licitación siendo las siguientes empresas interesadas:

| <b>NOMBRE DE LA EMPRESA</b>        |
|------------------------------------|
| <b>CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS</b>   |
| <b>JORDAN LÓPEZ GUILLEN</b>        |
| <b>NOE JACOBO BUSTILLOS SALAR</b>  |
| <b>RICARDO VARGAS LIZARRAGA</b>    |
| <b>ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA</b> |

3.- Que la visita de obra y junta de aclaraciones se llevó a cabo el día **11 de agosto de 2022**.

4.- Que el día **18 de agosto de 2022**, se llevó a cabo el acto de audiencia de presentación y apertura de las proposiciones de las empresas participantes, para quedar en aptitud de ser analizadas y valorizadas por esta Autoridad Convocante;

5.- Visto todo lo antes expuesto, y:

## CONSIDERANDO

I.- Que el artículo 33 inciso "I" de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, establece la facultad de adjudicar los contratos de obra pública a través de un procedimiento de Licitación Pública.

II.- Que el artículo 45 cuarto párrafo de la Ley de la materia establece la necesidad de elaborar un dictamen previo a la adjudicación del contrato, elaborando un análisis comparativo de las proposiciones admitidas, observando se cumpla con lo dispuesto en el mismo artículo, y acatando con lo señalado en el artículo 33 del Reglamento de la Ley de la materia apartado "A" incisos I, II y III.

1.-Se determina que la propuesta del licitante **Noe Jacobo Bustillo Salar** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 5 Relación de maquinaria y equipo disponible de su propiedad.** No se incluyen facturas con las cuales se compruebe la propiedad de la maquinaria y/o equipo de construcción mencionado en su proposición.

**Segundo. – Documento 19 Programa de erogaciones de la utilización de maquinaria y equipo de construcción.** El documento no se presenta en el formato proporcionado por esta entidad (Anexo 15 de las bases de licitación), omitiendo la integración de información.

**Tercero. – Documento 26 Listado de insumos que intervienen en la integración de la proposición.** El documento carece de información, falto incluir la columna de costos unitarios, así como la columna de importe.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta del licitante **Noe Jacobo Bustillo Salar** se desecha.

2.-Se determina que la propuesta del licitante **Ricardo Vargas Lizárraga** se desecha por los siguientes motivos:

**Primero. – Documento 18 Relación de maquinaria y equipo de construcción.** El contratista hace mención del arrendamiento de una *grúa de patio sobre ruedas de 8 Ton*, sin embargo, en la carta de arrendamiento por parte de "Pavimentos el Sauzal" no incluye dicha maquinaria.

**Segundo. – Documento 22 Análisis de precios unitarios.** El contratista incluye un cargo adicional por el 4%, el cual no fue solicitado por esta dependencia.

**Tercero. – Documento 30. Constancia de integración de propuesta digital.** El contratista no presenta información en digital de la propuesta, incluye su constancia de integración de propuesta digital, sin embargo, la memoria USB se encuentra vacía.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta del licitante **Ricardo Vargas Lizárraga** se desecha.

**3.-Se determina que la propuesta del licitante Orlando Fabiel López Acosta se desecha por los siguientes motivos:**

**Primero. -** No presenta su proposición con las hojas foliadas tal y como se mencionó en el apartado **3.1 Documentación de licitación** de las bases de licitación.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desecharán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta del licitante **Orlando Fabiel López Acosta** se desecha.

De donde resulta, que finalmente quedan admitidas y/o rechazadas las propuestas de las siguientes empresas:

| NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA | ACEPTADA/ RECHAZADA | IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA |
|----------------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS        | ACEPTADA            | \$ 1'120,000.00                   |
| JORDAN LÓPEZ GUILLEN             | ACEPTADA            | \$ 1'103,154.42                   |
| NOE JACOBO BUSTILLOS SALAR       | RECHAZADA           | \$ 1'091,685.22                   |
| RICARDO VARGAS LIZARRAGA         | RECHAZADA           | \$ 1'135,735.98                   |
| ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA      | RECHAZADA           | \$ 972,356.75                     |

**III.-** De acuerdo con los términos del artículo 33 apartado A en el último párrafo que únicamente las proposiciones que satisfagan todos los aspectos solicitados en los incisos I, II y III del presente artículo, serán objeto del análisis comparativo

**IV.-** Las propuestas a las cuales se confirmó su admisión, fueron objeto de revisión de posibles errores numéricos, de tal suerte que las que lo tuviesen fuesen corregidas en los términos del artículo 33 apartado B fracción I del reglamento de la Ley, de donde resultó el cuadro identificado como cuadro comparativo de Presupuesto Base y las Propuestas Corregidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

**V.-** Para el debido cumplimiento del contenido de la fracción II del apartado B del artículo 33 de la Reglamento de la Ley de la materia, se elaboraron los cuadros comparativo previstos en los puntos 1, 2, 3, 4 y 5 de la fracción citada, a los cuales se les identifico respectivamente como resumen de análisis de proposiciones recibidas, comparativos de mano de obra, de indirectos, financiamiento y utilidad, cuadro comparativo de presupuesto base y las propuestas corregidas, costo e importes de materiales, costos horarios e incidencia de insumos, mismos que se agregan a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

**VI.-** Con los datos obtenidos en los cuadros antes referidos, se evaluaron las desviaciones que pueden incrementar o decrementar la utilidad de las propuestas antes de los impuestos, y se determinó cuales propuestas son solventes, elaborándose el cuadro comparativo final de las propuestas, mismo que es identificado como cuadro frío de las propuestas recibidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

| NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA | ACEPTADA/ RECHAZADA | IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA |
|----------------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS        | ACEPTADA            | \$ 1'120,000.00                   |
| JORDAN LÓPEZ GUILLEN             | ACEPTADA            | \$ 1'103,154.42                   |

Visto todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California y artículo 33 de su Reglamento, y el contenido de las Bases de Licitación

formuladas, es dictaminarse y se dictamina:

**PRIMERO.** – Los licitantes mencionados en el **CUADRO COMPARATIVO FINAL**, reúnen los requisitos establecidos por esta Autoridad Convocante, sin embargo, se le asigna el contrato de obra al licitante **JORDAN LÓPEZ GUILLEN** por presentar el precio más bajo.

**SEGUNDO.** - Emítase el fallo correspondiente.

Así lo resolvió la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura, a los **31 días del mes de agosto del 2022**, en esta ciudad de San Quintín, Baja California.

**ATENTAMENTE:**

**COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA  
SAN QUINTÍN, B.C.**

**ARQ. BRENDA GISEL VILLA CÁRDENAS**  
DIRECTORA DE LA COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS  
MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA

**ING. ÁNGEL RAFAEL SANTELLANO GUERRA**  
JEFE DE INFRAESTRUCTURA