

CONCEJO MUNICIPAL FUNDACIONAL DE SAN QUINTÍN

Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura

DICTAMEN PARA EMITIR FALLO

VISTO EL ESTADO ACTUAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE CONVOCATORIA DE LICITACIÓN PÚBLICA NO.4

NO DE LICITACIÓN. SPMI-FAISMUN-LP-011-23

CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ESC. "PRIMARIA MARÍA LAVALLE URBINA", POBLADO NUEVO MEXICALI, LOCALIDAD LÁZARO CÁRDENAS, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.

RESULTANDO:

1.- Que el día 16 de octubre de 2023 se dio inicio al procedimiento administrativo de Licitación Pública No. SPMI-FAISMUN-LP-011-23, relativo a la obra: **CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ESC. "PRIMARIA MARÍA LAVALLE URBINA", POBLADO NUEVO MEXICALI, LOCALIDAD LÁZARO CÁRDENAS, MUNICIPIO DE SAN QUINTÍN, B. C.**, por medio de la Convocatoria que contenía la información señalada en el artículo 37 de la ley de obras públicas, equipamientos, suministros y servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California; instrumento por el cual se hizo saber a todas las empresas interesadas, los requisitos y características del procedimiento a seguir.

2.- Que a partir de la fecha de publicación y hasta el día **23 de octubre de 2023** se tuvo como plazo límite para la compra de bases de licitación siendo las siguientes empresas interesadas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA
FRANCISCO ENRIQUE MONDRAGÓN GASTELUM
ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA
MIGUEL JESÚS ÁNGELES ANGÓN
CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ
NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.

3.- Que la visita de obra y junta de aclaraciones se llevó a cabo el día **23 de octubre de 2023**.

4.- Que el día **30 de octubre de 2023**, se llevó a cabo el acto de audiencia de presentación y apertura de las proposiciones de las empresas/contratistas participantes, para quedar en aptitud de ser analizadas y valorizadas por esta Autoridad Convocante;

5.- Visto todo lo antes expuesto, y:

CONSIDERANDO

I.- Que el artículo 33 inciso "I" de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, establece la facultad de adjudicar los contratos de obra pública a través de un procedimiento de Licitación Pública.

II.- Que el artículo 45 cuarto párrafo de la Ley de la materia establece la necesidad de elaborar un dictamen previo a la adjudicación del contrato, elaborando un análisis comparativo de las proposiciones admitidas, observando se cumpla con lo dispuesto en el mismo artículo, y acatando con lo señalado en el artículo 33 del Reglamento de la Ley de la materia apartado "A" incisos I, II y III.

1.- Se determina que la propuesta del licitante **Francisco Enrique Mondragón Gastélum** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 23 Relación y análisis de los costos básicos de materiales. El licitante presenta el listado de materiales utilizados en la obra, sin embargo, omite anexar el análisis de los precios unitarios de los materiales producidos en la obra (básicos), tal y como se menciona en las bases de licitación; **"El costo unitario de los materiales producidos en la obra (básicos), será motivo del análisis respectivo, debiéndose anexar en este documento".**

Segundo. – El importe de la propuesta presentado por el licitante se encuentra por más del 25% debajo del presupuesto de esta dependencia, por lo cual, no se considera factible para su contratación.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: **" Se desearán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación."**

La propuesta del licitante **Francisco Enrique Mondragón Gastélum** se desecha.

2.- Se determina que la propuesta del licitante **Ricardo Vargas Lizárraga** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 8. Capacidad Financiera. El licitante no presenta estados financieros del ejercicio fiscal 2022, tal y como se solicita en las bases de licitación; **“Estados financieros de los ejercicios fiscales de 2022, y los parciales (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria), con la relación analítica de los renglones de activos, incluyendo balance general y estados de pérdidas y ganancias (auditados en caso de estar dentro de los supuestos del artículo 32-a del código fiscal de la federación), firmados por contador público ajeno a la empresa y por persona capaz de obligarse de parte del proponente, asimismo, deberá acompañarse copias de la cédula profesional, firmada por el mismo y copia del registro federal de contribuyentes del contador público que firme los estados financieros mencionados.”**

De igual forma el licitante no presenta declaraciones fiscales mensuales del 2023, tal y como se solicita en las bases de licitación **“La declaración fiscal anual de 2022 se requiere que se presente pago total y las declaraciones fiscales mensuales del 2023 del pago provisional obligado de impuestos federales del presente ejercicio (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria).”**

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** “De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación”. Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: **“Se desearán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.”**

La propuesta del licitante **Ricardo Vargas Lizárraga** se desecha

3.- Se determina que la propuesta del licitante **Miguel Jesús Ángeles Angón** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. - Documento 5 Relación de maquinaria y equipo disponible de su propiedad. El licitante no presenta facturas que comprueben la propiedad del equipo de construcción a utilizar durante la obra, tal y como se menciona en las bases de licitación; **“Se deberá anexar copias de facturas del equipo y maquinaria o contratos de arrendamiento.”**

Segundo. – Documento 8. Capacidad Financiera. El licitante no presenta estado financiero anual 2022, tal y como se solicita en las bases de licitación; **“Estados financieros de los ejercicios fiscales de 2022, y los parciales (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria), con la relación analítica de los renglones de activos, incluyendo balance general y estados de pérdidas y ganancias**

(auditados en caso de estar dentro de los supuestos del artículo 32-a del código fiscal de la federación), firmados por contador público ajeno a la empresa y por persona capaz de obligarse de parte del proponente, asimismo, deberá acompañarse copias de la cédula profesional, firmada por el mismo y copia del registro federal de contribuyentes del contador público que firme los estados financieros mencionados.”

De igual forma el licitante no presenta declaraciones fiscales mensuales del 2023 tal y como se solicita en las bases de licitación *“La declaración fiscal anual de 2022 se requiere que se presente pago total y las declaraciones fiscales mensuales del 2023 del pago provisional obligado de impuestos federales del presente ejercicio (no debe ser mayor a 60 días a partir de la fecha de la convocatoria).”*

Tercero. – Documento 12. Manifestación escrita en la que señale las partes de los trabajos que subcontratará, en caso de haberse previsto. No presenta carta compromiso por parte de algún laboratorio a cargo de realizar las pruebas de control y calidad durante la ejecución de la obra, tal y como se menciona en las bases de licitación, **Apartado 5.1 Consideraciones “Deberá presentar en su caso carta compromiso del Laboratorio encargado de las pruebas, anexando su Curriculum en el Documento No. 12, además de manifestar que se subcontratará dicha actividad.”** .

Cuarto. – Documento 23 Relación y análisis de los costos básicos de materiales. El licitante presenta el listado de materiales utilizados en la obra, sin embargo, omite anexar el análisis de los precios unitarios de los materiales producidos en la obra (básicos), tal y como se menciona en las bases de licitación; **“El costo unitario de los materiales producidos en la obra (básicos), será motivo del análisis respectivo, debiéndose anexar en este documento”** .

Quinto. – Documento 25 Análisis, calculo e integración de los costos horarios de maquinaria y equipo. Presenta análisis del costo horario de la maquinaria, utilizando una tasa de interés sin alguna referencia de tasa de interés interbancaria (indicador económico) como se especifica en las bases de licitación. **“Se deberá anexar copia del indicador económico que se utiliza en el análisis del costo horario, en caso de no anexar la documentación correspondiente la propuesta será desechada.”**

Sexto. – Documento 28. Catálogo de conceptos. El licitante modifico la cantidad del concepto **IV.06** a 1039.12 kg, siendo que la cantidad correcta es de 1093.12 kg, y considerando lo que se expresa en las bases de licitación, su documento es rechazado. **“Si en uno o más conceptos “el licitante” anota el texto incompleto o abreviado o modifica la descripción del concepto, la cantidad o unidad de medida o no presenta su proposición, con el total de los conceptos de obra del catálogo de conceptos, el documento será rechazado y la proposición será desechada.”**

Séptimo. – El importe de la propuesta presentado por el licitante se encuentra por más del 25% debajo del presupuesto de esta dependencia, por lo cual, no se considera factible para su contratación.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e**

Infraestructura. Párrafo 2 "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desearán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta del licitante **Miguel Jesús Ángeles Angón** se desecha.

4.- Se determina que la propuesta de la empresa **NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.** se desecha por los siguientes motivos:

Primero. – Documento 2 Bases de licitación. No presenta manifestación escrita de conocer el contenido de las bases y su conformidad de ajustarse a sus términos, tal y como se expresa en las bases de licitación; "*Presentar este documento, firmado en todas sus hojas y manifestación escrita de conocer el contenido de las bases y su conformidad de ajustarse a sus términos.*"

Segundo. – Documento 26. Listado de insumos que intervienen en la integración de la proposición. El licitante presenta una cantidad de 3.21 horas, como cantidad total por concepto de utilización de grúa hidráulica durante la ejecución de los trabajos, considerando una cantidad muy por debajo de lo que realmente se presenta en campo, por lo cual el documento es rechazado por esta dependencia.

Tercero. – El importe de la propuesta presentado por el licitante se encuentra por más del 25% debajo del presupuesto de esta dependencia, por lo cual, no se considera factible para su contratación.

En base a lo anterior expuesto y en apego a lo indicado en las bases de licitación apartado **7.3 Derechos que se reserva la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura. Párrafo 2** "De rechazar las proposiciones cuando presenten omisiones, errores de interpretación, correcciones, tachaduras, raspaduras o enmendaduras, o cuando por otras circunstancias, a su juicio, no satisfagan los requisitos de la presente licitación". Y con fundamento al Art. 43 párrafo 23 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios Relacionados con la Misma del Estado de Baja California, que a la letra dice: "*Se desearán las proposiciones que hubieran omitido alguno de los requisitos o documentos exigidos; debiendo la dependencia o entidad proceder a su devolución, transcurridos quince días naturales contados a partir de la fecha en que se dé a conocer el fallo de la licitación.*"

La propuesta de la empresa **NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.** se desecha.

De donde resulta, que finalmente quedan admitidas y/o rechazadas las propuestas de las siguientes empresas:

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
FRANCISCO ENRIQUE MONDRAGÓN GASTELUM	RECHAZADA	\$ 1'065,722.95
ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA	ACEPTADA	\$ 1'156,001.45
RICARDO VARGAS LIZÁRRAGA	RECHAZADA	\$ 1'251,927.00
MIGUEL JESÚS ÁNGELES ANGÓN	RECHAZADA	\$ 1'004,806.59
CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS	ACEPTADA	\$ 1'200,000.01
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	ACEPTADA	\$ 1'305,047.15
NABA SERVICIOS DE CONSTRUCCIÓN E INGENIERÍA ELÉCTRICA S. DE R. L. DE C. V.	RECHAZADA	\$ 985,829.86

III.- De acuerdo con los términos del artículo 33 apartado A en el último párrafo que únicamente las proposiciones que satisfagan todos los aspectos solicitados en los incisos I, II y III del presente artículo, serán objeto del análisis comparativo

IV.- Las propuestas a las cuales se confirmó su admisión, fueron objeto de revisión de posibles errores numéricos, de tal suerte que las que lo tuviesen fuesen corregidas en los términos del artículo 33 apartado B fracción I del reglamento de la Ley, de donde resultó el cuadro identificado como cuadro comparativo de Presupuesto Base y las Propuestas Corregidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

V.- Para el debido cumplimiento del contenido de la fracción II del apartado B del artículo 33 de la Reglamento de la Ley de la materia, se elaboraron los cuadros comparativo previstos en los puntos 1, 2, 3, 4 y 5 de la fracción citada, a los cuales se les identifico respectivamente como resumen de análisis de proposiciones recibidas, comparativos de mano de obra, de indirectos, financiamiento y utilidad, cuadro comparativo de presupuesto base y las propuestas corregidas, costo e importes de materiales, costos horarios e incidencia de insumos, mismos que se agregan a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

VI.- Con los datos obtenidos en los cuadros antes referidos, se evaluaron las desviaciones que pueden incrementar o decrementar la utilidad de las propuestas antes de los impuestos, y se determinó cuales propuestas son solventes, elaborándose el cuadro comparativo final de las propuestas, mismo que es identificado como cuadro frío de las propuestas recibidas, mismo que se agrega a este dictamen como parte integrante del mismo, y forma parte de su fundamentación y motivación.

NOMBRE DE LA EMPRESA/CONTRATISTA	ACEPTADA/ RECHAZADA	IMPORTE DE LA PROPOSICIÓN SIN IVA
ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA	ACEPTADA	\$ 1'156,001.45
CRUZ ADRIÁN SANTOS MACIAS	ACEPTADA	\$ 1'200,000.01
COSME CLEOFÁS VÁSQUEZ	ACEPTADA	\$ 1'305,047.15

Visto todo lo expuesto, con fundamento en los artículos 43, 44 y 45 de la Ley de Obras Públicas, Equipamientos, Suministros y Servicios relacionados con la misma del Estado de Baja California y artículo 33 de su Reglamento, y el contenido de las Bases de Licitación formuladas, es dictaminarse y se dictamina:

PRIMERO. – Los licitantes mencionados en el **CUADRO COMPARATIVO FINAL**, reúnen los requisitos establecidos por esta Autoridad Convocante, sin embargo, se le asigna el contrato de obra al licitante **ORLANDO FABIEL LÓPEZ ACOSTA** por presentar el precio más bajo.

SEGUNDO. - Emitase el fallo correspondiente.

Así lo resolvió la Comisión de Servicios Públicos Municipales e Infraestructura, a los **14 días del mes de noviembre de 2023**, en esta ciudad de San Quintín, Baja California.

ATENTAMENTE:

**COMISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA
SAN QUINTÍN, B. C.**



ARQ. BRENDA GISEL VILLA CÁRDENAS
DIRECTORA DE LA COMISIÓN DE SERVICIOS
PÚBLICOS MUNICIPALES E INFRAESTRUCTURA



ING. ÁNGEL R. SANTELLANO GUERRA
JEFE DE INFRAESTRUCTURA